



בית משפט השלום בבאר שבע

צ"א 21-03-4602 מדינת ישראל נ' סאלם

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 10

בפני כבוד השופטת נעם חת מקוב

מבקשת מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד עדן פריאב ועו"ד אורית קרץ
מפרקליטות מחוז דרום אזרחי

נגד

משיבה רותי סאלם
ע"י ב"כ עו"ד מוטי יוסף

פסק דין

1. לפניי בקשה להוצאת צו הפסקה שיפוטי על פי סעיף 33 לחוק הפיקוח על מעונות יום
לפעוטות תשע"ט 2018 (להלן: "**חוק הפיקוח**"). במסגרת הבקשה הוגשה בקשה לצו ביניים
שיאסור על המשיבה להפעיל את המעון שהפעילה ויעמוד בתוקפו עד להכרעה בבקשה
העיקרית.
2. ביום 03.03.21 ניתן צו ארעי במעמד צד אחד ונקבע דיון בבקשה. הדיון התקיים ביום
24.03.21, במסגרתו טענו הצדדים טענותיהם והצו הארעי הוארך עד להחלטה אחרת.
3. רקע כללי ודיוני
בתחילה היה בדעתי ליתן החלטה בצו הביניים בלבד, אולם לאחר ששמעתי את הצדדים
ולנוכח החפיפה בין הסעד הזמני שהתבקש לבין הסעד העיקרי שהתבקש, ביום 02.04.21,
ביקשתי את עמדת הצדדים בשאלה אם הם מבקשים שיינתן צו ביניים וההליך ימשיך
להתברר או שהם מבקשים כי יינתן פסק דין בהליך העיקרי.
4. המבקשת הודיעה ביום 11.04.21 כי היא מותירה עניין זה לשיקול דעת בית המשפט.
המשיבה הודיעה עמדתה רק ביום 03.06.21 וביקשה שיינתן פסק דין. על כן מצאתי כי נכון
יהיה ליתן פסק דין.
5. הבקשה הוגשה לאחר שבעניינה של המשיבה הוצאו שני צווי הפסקה מנהליים. צו ראשון
הוצא ביום 23.12.20 לגבי הפעלת גן ברח' חווה 4 בבאר שבע. הצו הוצא ל – 90 יום. הצו
נבחן במסגרת עמ"נ 21-02-2013, כשהמשיבה כאן עתרה לקיצור משך הצו. בפסק הדין של
כב' הש' שח"ק מיום 18.02.21 נקבע כי תוקף הצו יקוצר כך שיעמוד בתוקפו עד יום
04.03.21.



בית משפט השלום בבאר שבע

צ"א 21-03-4602 מדינת ישראל נ' סאלם

תיק חיצוני:

6. צו הפסקה מנהלי שני הוצא ביום 24.02.21 לגבי הפעלת מעון יום ברח' שח"ל 18 בבאר שבע וזאת למשך 30 יום. לטענת המבקשת, חרף קיומו של הצו הראשון, פתחה המשיבה בביתה מסגרת לשישה פעוטות ועל כן נדרשה הוצאת צו ההפסקה המנהלי השני.
7. המבקשת מבקשת כי צו ההפסקה השיפוטי יאסור על המשיבה להפעיל מעון יום לפעוטות בכל כתובת לרבות מסגרות של פעוטות במספר נמוך מזה הקבוע בתוספת הראשונה לחוק הפיקוח, היינו פחות מ- 7 פעוטות וזאת בהתאם לסעיף 63 לחוק הפיקוח.
8. לטענת המבקשת, בקשתה נובעת מן המסוכנות הנשקפת ממנה לשלומם של הפעוטות השוהים במעון וכן בשל הפרת צו ההפסקה המנהלי הראשון.
9. המבקשת ציינה בבקשתה כי בעניינה של המשיבה מתנהלת חקירה פלילית בקשר לביצוע עבירות של הזנחת קטין, התעללות בחסר ישע, תקיפה סתם והשגת ילד בלא השגחה ראויה. בעת שהתקיים הדיון, תיק החקירה הונח בפני הפרקליטות לצורך החלטה אם להגיש כתב אישום והפרקליטות ביקשה מן המשטרה השלמות חקירה.
10. עובר לדיון שהתקיים בפניי, הציגה המבקשת בפניי ב"כ המשיבה, חלק מחומר החקירה בעניינה של המשיבה (אותו חלק לגביו לא נדרשו השלמות חקירה) וחלק זה אף הוצג בפניי במסגרת הדיון. לאחר מכן הועבר דיסק עם חומרים אלה לבית המשפט ואציין כבר עתה כי חלק מן הסרטונים היה קטוע, אולם בית המשפט סבר כי די היה בחומר שהונח בפניו כדי ליתן פסק דין. אוסיף כי המבקשת הייתה מוכנה להציג בפני בית המשפט בלבד, את מלוא החומר עליו מבוססת בקשתה, אולם המשיבה לא נתנה הסכמתה להצגת חומר החקירה במעמד צד אחד.
11. ביום 13.06.21 ובטרם ניתן פסק הדין, הודיעה המבקשת כי התקבלה החלטה להגיש כנגד המשיבה כתב אישום בכפוף לשימוע ועל כן ביקשה המבקשת להגיש לבית המשפט סרטונים נוספים אליהם נחשפה המשיבה. בית המשפט אפשר למשיבה להגיב לבקשה זו והמשיבה התנגדה להצגת החומר הנוסף בפני בית המשפט. ביום 22.06.21 ניתנה החלטה לפיה יהיה נכון כי בפני בית המשפט יהיה מלוא החומר שהוצג למשיבה ועל כן התיר בית המשפט את הגשת הסרטונים הנוספים. בית המשפט אפשר למשיבה להגיש כל בקשה בעקבות זאת וביום 29.06.21 הודיעה המשיבה כי אין לה כל בקשה נוספת והיא מבקשת כי יינתן פסק דין.
12. אשר על כן יינתן פסק דין.
- 29
- 30 תמצית טענות הצדדים
13. לטענת המבקשת, מן החקירה בעניינה של המשיבה עולה חשש כבד לגבי יכולתה להגן על שלומם של הפעוטות ומאחר שהיא אף הפרה את צו ההפסקה המנהלי הראשון שהוצא בעניינה. על כן לטענת המבקשת, לא מתקיים בעניינה של המשיבה התנאי הקבוע בסעיף



בית משפט השלום בבאר שבע

צ"א 21-03-4602 מדינת ישראל נ' סאלם

תיק חיצוני:

- 1 6(א)(7) לחוק הפיקוח, שהוא תנאי לקבלת רישיון הפעלה של מעון יום לפעוטות ועל כן
2 בהתאם לסעיף 33 לחוק הפיקוח יש מקום להוציא צו הפסקה שיפוטי קבוע.
3 14. סעיף 6(א)(7) לחוק הפיקוח קובע כי אחד התנאים למתן רישיון הפעלה למעון יום לפעוטות
4 הוא כי הממונה (שהוגדר בחוק הפיקוח כ"מנהל האגף למעונות יום ומשפחתונים לגיל הרך
5 במשרד" והמשרד הוא משרד העבודה והרווחה והשירותים החברתיים) מצא כי "אין סיכון
6 לשלומם של הפעוטות שישוהו במעון היום לפעוטות".
7 15. המבקשת מוסיפה כי חומר החקירה בעניינה של המשיבה, הכולל סרטונים, הודעות
8 החשודה ועדויות סייעות והורים, מעלה תמונה עגומה ומטרידה מאוד של אלימות פיזית
9 כלפי קטינים חסרי ישע, הזנחה והשארת ילד ללא השגחה ראויה. היא מוסיפה כי כך למשל
10 המשיבה נצפתה מפעילה אלימות כלפי הפעוטות הנתונים להשגחתה, דוחפת ולעיתים
11 מטיחה אותם, סותרת להם וצובטת אותם, פעוטות נצפו שוהים ללא השגחה, ובנוסף,
12 בשעות פעילות המעון באות והולכות דמויות לא מוכרות כאשר פעוטות מצויים בקרבתם
13 וחשופים לכלי עבודה מסוכנים. המשיבה נצפתה משפילה את הפעוטות ומגלה חוסר
14 אמפתיה לבכיים ולמצוקותיהם כאשר בחלוף זעמה היא מלטפת ומרגיעה.
15 16. המבקשת טוענת כי במסגרת חקירותיה, חזרה המשיבה על כך שהתנהלותה נכנסת תחת
16 "חינוך, גבולות וחוקים" תוך שאינה מבינה את הפסול במעשיה ומגמדת אירועים מתועדים
17 עמם עומתה.
18 17. כאמור לעיל, לאחר שהוחלט על הגשת כתב אישום בכפוף לשימוע, הועברו לעיון בית
19 המשפט סרטונים נוספים אליהם נחשפה המשיבה, אולם לא כל חומר החקירה הוצג בפני
20 בית המשפט. המבקשת שבה והציעה להציג בפני בית המשפט את מלוא החומר במעמד צד
21 אחד, אולם המשיבה לא נתנה הסכמתה לכך. לטענת המבקשת, על פי ההלכה הפסוקה,
22 במצב זה, קמה חזקת תקינות פעולת המנהל ויש לקבל את עמדתה כי יש הצדקה מתן צו
23 הפסקה שיפוטי קבוע.
24 18. כאמור לעיל, המבקשת מבקשת צו הפסקה שיפוטי קבוע, כלומר שאינו מוגבל בזמן.
25 המבקשת מציינת כי כך נהוג גם בעניין רישוי עסקים, כשצו הפסקה שיפוטי אינו מוגבל
26 בזמן.
27 19. המשיבה סבורה כי יש לדחות את הבקשה להוצאת צו הפסקה שיפוטי.
28 20. לטענתה, סעיף 33 לחוק הפיקוח נועד למקרים קיצוניים בלבד והרף הראייתי המנהלי
29 הנדרש לשם הוצאתו חייב להיות גבוה, כלומר אפשרות לקיומה של פגיעה מיידית בשלומם
30 של הפעוטות אם הגן לא ייסגר. במקרה זה לטענתה, הצו המנהלי הוצא עוד לפני
31 שהסתיימה החקירה המשטרית, חקירה שלא ברור מתי תסתיים אם בכלל ואם יוגש
32 בסיומה כתב אישום. המשיבה טוענת כי הצו המנהלי השני שהוצא ל- 30 יום כלל אינו



בית משפט השלום בבאר שבע

צ"א 4602-03-21 מדינת ישראל נ' סאלם

תיק חיצוני:

1 חוקי כיוון שהחוק מתיר הוצאת צו ל- 90 יום בלבד, בעוד שתקופת שני הצווים שהוצאו
2 ביחד, מסתכמת ב- 120 יום.
3 21. כן טוענת המשיבה כי המבקשת רמסה את זכויותיה כאשר הוציאה את הצו השני החל גם
4 על הפעלת משפחתון לשישה ילדים. היא טוענת כי בצו הראשון בחר הממונה שלא לכלול
5 הגבלה על משפחתון כך שהפעלת משפחתון לפחות משבעה פעוטות לא נאסרה עליה ולמרות
6 זאת הוצא הצו השני מכוח סעיף 63 לחוק הפיקוח והמשיבה אף נחקרה בשל הפרה לכאורה
7 של הצו המנהלי הראשון, נעצרה ולטענתה הושפלה ובוזתה.
8 22. לטענת המשיבה, דרך המלך במצב בו מתקיימת חקירה פלילית היא הוצאת צו הפסקה
9 שיפוטי על פי סעיף 34 לחוק הפיקוח ולא על פי סעיף 33, וזאת לאחר הגשת כתב אישום.
10 לטענת המשיבה, בכל מקרה, לנוכח חירויות היסוד שלה לעסוק במקצועה ולהתפרנס, יש
11 לתחום את הצו בזמן.
12 23. לגופו של עניין טוענת המשיבה כי בסרטונים שהוצגו בפני בית המשפט אין כל הצדקה
13 להוצאת הצו המבוקש. למעט סרטון אחד בו נראית המשיבה מכה ילד על הפה, כשלאחר
14 מכן מתברר כי אותו ילד נשך קודם לכן ילד אחר, כל הסרטונים האחרים אינם מגיעים לרף
15 הפלילי וגם את אותו סרטון בו המשיבה מכה לילד, ראוי לשים בהקשר. לטענתה אין
16 מדובר בסיכון חד משמעי מהמשך הפעילות של המשיבה בגן ואין סכנה ממשית לשלום
17 הקטינים ועל כן אין הצדקה להוצאת הצו.
18

דיון והכרעה

19
20 24. כאמור בראשית הדברים, הצו המבוקש הוא בהתאם לסעיף 33 לחוק הפיקוח אשר קובע
21 כדלקמן:

22 "בית משפט השלום שבו יושב נשיא בית משפט השלום רשאי, לבקשת
23 הממונה, לצוות על מפעיל של מעון יום לפעוטות או על מנהלו, על הפסקה או
24 הגבלה של השימוש במקום שבו מופעל מעון היום לפעוטות, לרבות בדרך של
25 סגירתו או בכל דרך אחרת הנראית לו מתאימה בנסיבות העניין, כדי להביא
26 לידי הפסקה או הגבלה בשימוש כאמור, והכול במידה שלא תעלה על הנדרש,
27 אם מצא כי חדל להתקיים תנאי מהתנאים למתן רישיון הפעלה או רישיון זמני
28 לפי סעיף 6 או 18, לפי העניין, או כי הופרו תנאי מתנאי רישיון כאמור או
29 הוראה מההוראות לפי חוק זה."

30 25. חוק הפיקוח נכנס לתוקף ביום 01.09.19 והפסיקה בעניינו מועטה. בכל הנוגע לצווי הפסקה
31 שיפוטיים, אין עדיין פסיקה כלל. אציין, כי עיון בדברי ההסבר לחוק (הצ"ח ממשלתית
32 1250 מיום 16.07.18) יראה כי בהצעת החוק, צו הפסקה שיפוטי היה אמור להיות רק הצו
33 הקיים היום בסעיף 34 לחוק הפיקוח, היינו צו לאחר הגשת כתב אישום, על כן צו ההפסקה



בית משפט השלום בבאר שבע

צ"א 21-03-4602 מדינת ישראל נ' סאלם

תיק חיצוני:

- 1 השיפוטי לפי סעיף 33, צו שאינו קשור להגשת כתב אישום, התווסף לחוק בין הצעת החוק
- 2 לבין חקיקתו ואין דברי הסבר לגביו.
- 3 26. עוד אציין כי להבדיל מצו ההפסקה המנהלי בהתאם לסעיף 32 לחוק הפיקוח הקובע כי
- 4 ייעשה בו שימוש מקום בו "היה לממונה יסוד סביר לחשד כי חדל להתקיים תנאי
- 5 מהתנאים למתן רישיון הפעלה או רישיון זמני לפי סעיף 6 או 18, לפי העניין, או כי הופרו
- 6 תנאי מתנאי רישיון כאמור.... וכי נגרמת בשל כך פגיעה בשלומם או בבטיחותם של פעוטות
- 7 השוהים במעון היום..." לצורך מתן צו הפסקה שיפוטי די כי בית המשפט מצא "כי חדל
- 8 להתקיים תנאי מהתנאים....".
- 9 27. כלומר, הרף שעל פיו נעשית הבחינה על ידי בית המשפט לצורך הוצאת צו הפסקה שיפוטי,
- 10 אינו קבוע בחוק הפיקוח ואין אף דרישה כי הצו יינתן רק מקום בו קיימת פגיעה בשלום
- 11 או בבטיחותם של הפעוטות. סעיף 33 מתיר לבית המשפט לצוות על הפסקה או הגבלה של
- 12 השימוש במקום בו מופעל מעון היום, בדרך של סגירה או בדרך אחרת "והכול במידה שלא
- 13 תעלה על הנדרש".
- 14 28. המבקשת, כאמור לעיל, מבקשת צו הפסקה קבוע וסעיף 33 מאפשר הוצאת צו הפסקה
- 15 קבוע. המשיבה מצידה טוענת כי אין זה סביר לפגוע בחופש העיסוק באופן זה וראוי לתחום
- 16 בזמן את צו ההפסקה, ככל שיינתן.
- 17 29. המבקשת הביעה דעתה בדיון שהתקיים בפניי, כי מדובר במצב הדומה לצו הפסקה שיפוטי
- 18 של עסק הפועל ללא רישיון, אשר אף הוא קבוע ואינו מוגבל בזמן. בחוק רישוי עסקים
- 19 תשכ"ח 1968 (להלן: "**חוק רישוי עסקים**"), קיימים מספר צווי סגירה: צו סגירה מנהלי,
- 20 צו סגירה לאחר הגשת כתב אישום (ועד תום ההליכים) וצו סגירה במסגרת גזר דין. בשנת
- 21 2018 התווסף לחוק רישוי עסקים סעיף 22 המאפשר הוצאת צו הפסקה שיפוטי קבוע,
- 22 ללא קשר לנקיטת הליכים פליליים או אחרים לפי החוק, אולם יש לשים לב כי סעיף 22(ב)
- 23 דורש כי צו הפסקה כאמור יוצא רק אם בית המשפט נוכח "שיש בידי מבקש הצו ראיות
- 24 לכאורה כי התקיימו התנאים למתן הצו לפי אותו סעיף קטן".
- 25 30. אף לעניין סעיף 22 לחוק רישוי עסקים אין פסיקה רבה בהיותו תיקון חדש יחסית לחוק
- 26 זה. במסגרת רע"ס (רמ') 19-11-69654 **משטרת ישראל נ' חמו** (להלן: "**עניין חמו**") ניתנה
- 27 החלטה מעמיקה לגבי טיב ההליך לפי סעיף זה וסדרי הדין שינהגו בו. סעיף 22 לחוק
- 28 רישוי עסקים אינו זהה לסעיף 33 לחוק הפיקוח מהיבטים שונים, אולם קו הדמיון ביניהם
- 29 הוא סגירת ה"עסק", ללא הגשת כתב אישום אשר יש בה פגיעה בחופש העיסוק של מפעיל
- 30 העסק. בעניין חמו נקבע בהקשר זה בסעיף 29 להחלטה כדלקמן:
- 31 "הליכים מכוח **סעיף 22ב'** מאפשרים מתן צו קבוע להפסקת העיסוק בעסק,
- 32 ללא תלות בניהול הליך פלילי. בכך יש כדי להרחיב את ארגז הכלים העומד
- 33 לרשות גורמי האכיפה, שכן קודם לתיקון, הסמכות למתן צו סגירה לפרק



בית משפט השלום בבאר שבע

צ"א 21-03-4602 מדינת ישראל נ' סאלם

תיק חיצוני:

- 1 זמן משמעותי, הייתה מותנית בהגשת כתב אישום. ברור אם כן, כי מתן הצו
2 מהווה צעד דרסטי העומד למול זכות היסוד של חופש העיסוק, ויש לנהוג
3 לגביו זהירות רבה."
- 4 31. המבקשת סברה כי חוק הפיקוח קבע מדרג של התנהלות המתחיל בסעיף 32 לחוק הפיקוח
5 עם צו ההפסקה המנהלי המוגבל בזמן, עובר דרך סעיף 33 לחוק הפיקוח עם הצו המבוקש
6 בהליך כאן, אשר אינו מותנה בהגשת כתב אישום והדרגה החמורה ביותר היא צו הפסקה
7 ביחד עם הגשת כתב אישום לפי סעיף 34 לחוק הפיקוח.
- 8 32. אינני מקבלת את טענת המשיבה, כי עצם הוצאת צו ההפסקה המנהלי השני הייתה שלא
9 כדין, לאחר שבית המשפט תחם את תוקפו של הצו הראשון, שהוצא למלוא התקופה
10 המותרת. אני סבורה כי יש בטענה זו ניסיון לאחוז את החבל בשני קצותיו. כלומר, מצד
11 אחד טוענת המשיבה שלא הפרה את הצו הראשון משום שהוא לא חל על מסגרות קטנות
12 משבעה פעוטות ומן הצד השני, היא טוענת כי הצו השני הוא ניסיון להאריך שלא כדין את
13 הצו הראשון.
- 14 33. מעבר לנדרש אציין כי אפשר שהצו המנהלי השני חרג מן התקופה המקסימלית לצו הפסקה
15 מנהלי בכך שאילו עמד בתוקפו עד לתום התקופה (30 יום ממועד הוצאתו), היה הדבר מביא
16 את סך כל תקופת הצו המנהלי ל – 93 יום. הצו הראשון הוצא ביום 23.12.20 ואילו עמד
17 בתוקפו עד תום תקופת 90 הימים, היה מסתיים ביום 23.03.21 ואילו הצו המנהלי השני,
18 אילו עמד בתוקפו 30 יום מלאים היה מסתיים ביום 26.03.21, כלומר בחריגה של שלושה
19 ימים מן התקופה המקסימלית. מאחר שעוד בטרם הסתיימה תקופה זו, הוצא צו ארעי
20 במסגרת ההליך כאן, לא מצאתי כי יש בחריגה זו ככל שהייתה חריגה, כדי לאיין את הצו
21 או להשליך על ההחלטה כאן.
- 22 34. אני סבורה כי אם הצו השני הוצא שלא כדין, הדבר תומך בטענת המבקשת כי המשיבה
23 הפרה את הצו הראשון. בעיני, ספק אם כך הדבר. מבלי לקבוע מסמרות בסוגיה שאיננה
24 מונחת לפתחי במישרין, (הכוונה לשאלה אם הצו המנהלי הראשון הופר אם לאו), אני
25 סבורה כי קיים ספק בעניין זה לנוכח ניסוחו של הצו הראשון שלא הזכיר במפורש את
26 תחולתו על מסגרת של פחות משבעה פעוטות על פי סעיף 63 לחוק הפיקוח. בכל מקרה, לא
27 מצאתי שיש בטענת המבקשת כי המשיבה הפרה את צו ההפסקה המנהלי הראשון, טעם
28 למתן צו הפסקה שיפוטי. אני סבורה כי טענה זו איננה בליבת טענות המבקשת למתן הצו.
29 הבקשה כאן מבוססת על חשש לשלום הפעוטות מאופן הפעלת המסגרת על ידי המשיבה
30 ולא על חשש כי המשיבה אינה מקיימת צווים מנהליים ועל כן סוגיה זו יכולה להיות
31 רלוונטית להליך הפלילי, אולם חשיבותה במסגרת הבירור הנוכחי פחותה.
- 32 35. לגופו של עניין אני סבורה כי חומר החקירה שהוצג בפניי תומך בקבלת הבקשה. בשלב
33 הנוכחי אני מניחה כי מרבית הסרטונים הרלוונטיים הוצגו בפניי, על אף שלא כל חומר



בית משפט השלום בבאר שבע

צ"א 4602-03-21 מדינת ישראל נ' סאלם

תיק חיצוני:

- 1 החקירה הוצג בפניי אולם די בסרטונים שצפיתי בהם כדי לקבוע כי נצפתה בהם תמונה
2 שכללה לעיתים חוסר השגחה ופיקוח על הפעוטות שהעמידו את הפעוטות לעיתים בסכנה
3 פיזית (עד כדי נפילה מסל קל תלוי), לעיתים חשפו אותם להצקה מתמשכת מצד פעוטות
4 אחרים ולעיתים חשפו אותם לאנשים שבאו עם כלי עבודה לבצע עבודות תחזוקה בפעוטון.
5 בנוסף התגלתה תמונה של התנהלות אגרסיבית עקבית החל מאופן ההשכבה, ההושבה
6 וההחזקה של הפעוטות, ועד הפרדה בין ילדים רבים שלעיתים נעשתה תוך הפלתו של אחד
7 מהם.
- 8 36. אני סבורה כי די באמור כדי לקבוע כי קיים סיכון לשלומם של הפעוטות השוהים במסגרת
9 שהפעילה המשיבה ובכך יש הצדקה למתן צו הפסקה שיפוטי.
- 10 37. המבקשת בבקשתה טענה כי אומנם סעיף 33 לחוק הפיקוח מפנה רק לתנאי סעיף 6 לחוק
11 הפיקוח, אולם לשיטתה יש לקרוא לתוך סעיף זה גם את סעיפים 8 ו- 15 לחוק הפיקוח.
12 סעיף 8 עוסק בסירוב ליתן רישיון הפעלה גם מקום בו מתקיימים התנאים של סעיף 6 בין
13 היתר כשמתנהל כנגד מנהל המעון הליך פלילי בעבירה שמחמת מהותה, מי שביצע אותה
14 לא ראוי להפעיל מעון יום לפעוטות וטרם הוגש נגדו כתב אישום (סעיף 8(1)). סעיף 15
15 עניינו אי העסקת עובדים הבאים במגע ישיר עם הפעוטות מקום שתלוי ועומד נגדם הליך
16 פלילי בחשד לביצוע עבירה שמפאת מהותה אין זה ראוי שיועסקו במעון יום לפעוטות.
17 לטענת המבקשת, אם רשאי הממונה לסרב ליתן רישיון במקרים כאלה הוא רשאי אף
18 לבקש צו הפסקה במקרים אלה ולשיטתה חלים בענייננו סעיפים 8(1), 8(4) ו- 15 לחוק
19 הפיקוח. אני סבורה כי יש ממש בטענות אלה, אולם מאחר שמצאתי כי לא מתקיים תנאי
20 למתן רישיון לפי סעיף 6, אינני מכריעה בהן.
- 21 38. למעלה מן הצורך אוסיף כי קיים חומר חקירה נוסף אשר כאמור לעיל לא הוצג בפניי מאחר
22 שהמשיבה טרם נחשפה אליו והיא אף לא נתנה את הסכמתה להצגתו בפניי במעמד צד
23 אחד. במצב זה, אני מקבלת את טענת המבקשת כי לגבי חומר זה פועלת החזקה בדבר
24 תקינות פעולת המנהל כפי שנקבע בע"מ 1418/21 **ציקורל המרה בינלאומית בע"מ נ'**
25 **רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון** (נבו, 22.03.2021). בסעיף 16 להחלטה נקבע כדלקמן:
26 "מבלעדי עיון בחומר החסוי, קמה לרשות חזקת התקינות המינהלית, ואין לנו
27 אלא לקבל את דבריה: "כאשר מודיע עותר כי אין הוא מעוניין כי בית המשפט
28 יעיין בחומר חסוי אשר שימש תשתית עובדתית להחלטת הרשות, מביע הוא
29 בכך דעתו כי אין בכוונתו לנסות ולהפריך את החזקה לפיה פעלה הרשות באופן
30 תקין בהתבסס על תשתית עובדתית מספקת" (**בג"ץ 5290/14 קואסמה נ'**
31 **המפקד הצבאי לאיזור הגדה המערבית**, [פורסם בנבו] פסקה 20 (11.8.2014)).



בית משפט השלום בבאר שבע

צ"א 21-03-4602 מדינת ישראל נ' סאלם

תיק חיצוני:

39. אוסיף עוד כי אינני מקבלת את טענת המשיבה, כי אין מקום להוצאת צו הפסקה שיפוטי
טרם השלמת החקירה הפלילית, שכן סעיף 33 לחוק הפיקוח לא דורש שתתקיים חקירה
פלילית כלל.
40. כאמור לעיל, המבקשת ביקשה כי צו ההפסקה השיפוטי יהיה קבוע וככל שהמשיבה תבקש
להוציא רישיון להפעלת מסגרת לפעוטות או לעדכן בדבר שינוי בנסיבות, תוכל לפנות
לממונה בבקשה מתאימה.
41. לנוכח הפגיעה הקשה שמתן צו הפסקה שיפוטי קבוע יגרום למשיבה, ובהתחשב בכך שבית
המשפט נדרש לקבוע הגבלות "במידה שלא תעלה על הנדרש", אילו היה קיים בחוק
הפיקוח מנגנון פיקוח, ניתן היה לעשות בו שימוש ולקבוע כי לאחר תקופה של הפסקה
מוחלטת, תוכל המשיבה לחזור ולהפעיל מסגרת לפעוטות תחת פיקוח.
42. עיון בערר 5/20 בפני ועדת הערר לפי חוק הפיקוח יראה כי אף וועדת הערר ביקשה באותו
עניין ליצור מנגנון פיקוח, על ידי מדריך מוסמך שיוצע על ידי העוררת שם, יאושר על ידי
הממונה ועל פי התנאים שהוא יקבע וימומן על ידי העוררת. אלא שהממונה חזר לוועדת
הערר וטען כי אין בידיו כלים מתאימים לפיקוח מסוג זה והוועדה לקחה על עצמה את
הפיקוח. במצב זה, נראה כי לא ניתן לקבוע מנגנון פיקוח שאינו קיים בחוק הפיקוח.
43. יחד עם זאת, אם אקבל את גישתה של המבקשת (ראה ע' 11 ש' 29-27 לפרוטוקול) לפיה צו
ההפסקה השיפוטי לפי סעיף 33 לחוק הפיקוח, הוא מדרג ביניים בין צו הפסקה מנהלי
(בהתאם לסעיף 32 לחוק הפיקוח) לבין צו הפסקה שיפוטי שניתן לאחר הגשת כתב אישום
(בהתאם לסעיף 34 לחוק הפיקוח), הרי שבענייננו, לנוכח הודעת המבקשת על הכוונה
להגיש כתב אישום כנגד המשיבה (בכפוף לשימוע), נראה כי נכון יהיה לתחום את צו
ההפסקה השיפוטי בזמן, כשבמסגרת פרק זמן זה, ככל שיוגש כתב אישום ויתברר ההליך
הפלילי, תוכל המבקשת לבקש כי בית המשפט שידון בהליך הפלילי ייתן צו הפסקה שיפוטי
בהתאם לסעיף 34 לחוק הפיקוח. ככל שבסופו של יום לא יוגש כתב אישום, תוכל המבקשת
לשקול הגשת בקשה להארכת תוקף הצו ככל שתמצא לנכון.

סוף דבר

44. העולה מן המקובץ הוא כי אני נעתרת לבקשה ונותנת צו הפסקה שיפוטי (כלומר מאריכה
את הצו שניתן כצו ביניים), אולם תוחמת אותו בזמן כך שיעמוד בתוקפו למשך 12 חודשים
מהיום. אין בכך כדי למנוע הגשת בקשה להארכת תוקפו של הצו ואין בכך כדי למנוע הגשת
בקשה לצו הפסקה שיפוטי בהתאם לסעיף 34 לחוק הפיקוח ככל שיוגש כתב אישום כנגד
המשיבה.



בית משפט השלום בבאר שבע

צ"א 4602-03-21 מדינת ישראל נ' סאלם

תיק חיצוני:

1 45. בנסיבות העניין ומשאני נעתרת לבקשת המבקשת, אולם לא במלואה וכשאני לוקחת
2 בחשבון את ההשלכה של הצווים שהוצאו בעניינה של המשיבה על פרנסתה, אינני עושה צו
3 להוצאות.

4

5

זכות ערעור כחוק.

6

7

8

9

10

11

12

13

ניתן היום, ט' אב תשפ"א, 18 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

14

נעם חת מקוב, שופטת

15

16